IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 94)**
- **Komisji Zdrowia (nr 119)**

z dnia 16 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 94)

Komisji Zdrowia (nr 119)

16 listopada 2021 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1726).

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Bernacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki ze współpracownikiem, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Ewa Sobczak** prawnik w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Jakub Stefaniak** członek Rady Studentów w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Daria Grochowska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum.

Witam członków Komisji i zaproszonych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1726). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Porządek dzienny uważam za przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Senat 29 października przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1726). Senat zgłosił w swojej uchwale 29 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Zdrowia do zaopiniowania.

Zrobimy to tak, jak wczoraj koledzy z Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży pamiętają – króciutko senator… Czy jest pan senator reprezentujący? Nie ma. No dobrze, więc króciutko stanowisko rządu i głosujemy, chyba że będzie jakaś konieczność, to po jednym głosie za i przeciw. Dokładnie tak jak wczoraj. Wszyscy wiemy, o co chodzi. Rozumiem, że państwo zgadzacie się na takie procedowanie, więc tak to będziemy robić. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek Senatu.

Chciałabym, aby na początku zabrał głos przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bo na wstępie od razu rozstrzygniemy pewne rzeczy, żeby potem szybko procedować. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Dzień dobry. Szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że część głosowań możemy połączyć. Na pewno należy połączyć głosowanie nad poprawkami nr 1 i 22 oraz poprawkami nr 20 i 29. Można również połączyć, ze względu na charakter legislacyjno-redak-

cyjny, poprawki nr 3, 4, 5,10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26 i 28. Natomiast mamy pewne wątpliwości dotyczące poprawek nr 6, 7, 8, 23, 9, 11, 15 i 21. Jeżeli te wątpliwości zostaną wyjaśnione przez stronę rządową, to również te poprawki dołączylibyśmy do tego dużego bloku redakcyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Uwaga, jeszcze raz powtarzam. Poprawki nr 1 i 22 – strona rządowa też się koncentruje, zaraz to ustalimy – oraz poprawki nr 20 i 29, następnie nr 3, 4, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 24 o charakterze redakcyjnym – i zaraz zapytamy, czy rzeczywiście strona rządowa na to się zgadza – i wątpliwości do wyjaśnienia przy poprawkach nr 6, 7, 8, 23, 9, 11, 15 i 21. Jeśli je wyjaśnimy, to też cały ten blok, te poprawki razem poddamy pod głosowanie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ten pierwszy blok trzeba by jeszcze uzupełnić o poprawki nr 25, 26 i 28…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, oczywiście. Zapisałam je sobie, ale w innej linijce. Dziękuję.

Dobrze. To bardzo proszę, czy strona rządowa… Bardzo proszę wobec tego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak, jak najbardziej zgadzamy się na taki układ. Co do tych wątpliwych – one też są redakcyjne i w Senacie były poddane pod głosowanie również blokowo jako poprawki redakcyjne. Jeżeli więc faktycznie będą jakieś wątpliwości, to w naszej ocenie możemy poddać je pod głosowanie łącznie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do procedowania. Będę zerkać na panie mecenas, żebym się nie pogubiła. Dobra? Bądźmy w kontakcie wzrokowym.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1 łącznie z poprawką nr 22. OK. Strona rządowa, bardzo proszę. Czy jesteśmy za przyjęciem połączonych poprawek Senatu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Przepraszam, pani przewodnicząca. Mówimy o poprawce nr 1 i 22 łącznie, o tym bloku?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, za.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wobec tego, szanowni państwo, głosujemy.

Proszę? Przepraszam, nie słyszę, gdy pan mówi bez mikrofonu. Chce pan zabrać głos w ramach głosu przeciw. Czy tak? Bardzo proszę, panie pośle.

A państwa proszę, żebyście się zalogowali, żeby nie było niespodzianek, gdy zaraz zaczniemy głosować.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jakimś sposobem, rozumiem, że lobbowanym, doszło do powrotu do rozwiązań, które wcześniej w pewnym konsensie, nie do końca, jak zwykle, wszystkich zadowalającym, już były uzgodnione. Jest to według mnie zupełnie skandaliczna poprawka, która oczywiście wraca do pomysłu o uniwersytecie w każdym powiecie i oczywiście deprecjonuje zdecydowanie kształcenie lekarzy i lekarzy dentystów. Felczeryzacja tego zawodu stoi otworem. W związku z tym jestem zdecydowanie przeciwny. Uważam, że narusza to pewne uzgodnienia, które były prowadzone z ministerstwem edukacji, jak również z Komisją Zdrowia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Pan minister Bernacki, proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Włodzimierz Bernacki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, gwoli ścisłości – wracamy do projektu, który został przedstawiony przez Ministerstwo Zdrowia i Ministerstwo Edukacji i Nauki, a więc projektu, którego założeniem było rzeczywiście stworzenie możliwości aplikowania przez uczelnie o to, aby mogły kształcić na kierunku lekarskim i innych kierunkach medycznych. Powracamy więc do pierwotnego projektu. To po pierwsze.

Po drugie, chcę bardzo wyraźnie zaznaczyć, że stworzenie możliwości aplikowania nie rozstrzyga tak naprawdę o otrzymaniu uprawnienia do prowadzenia kierunków, o których tutaj mowa. Wszystkie dotychczasowe rozwiązania formalnoprawne, a więc przede wszystkim rola Polskiej Komisji Akredytacyjnej, jak również to, co związane jest z funkcjonowaniem i wydawaniem aprobaty ze strony Ministerstwa Zdrowia, pozostaje. Nie chcemy zawężać liczby podmiotów w sposób całkowicie sztuczny. Zatem nikt nie wprowadza tutaj takich rozwiązań, które by nie były znane już wcześniej i co więcej, znajdowały się w pierwotnym projekcie przedłożenia. To raczej w Komisjach doszło do wycięcia tych dwóch punktów. A zatem jesteśmy zwolennikami przyjęcia tych dwóch poprawek.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1 łącznie z poprawką nr 22, zaproponowanych przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 48 posłów – za 36, przeciw 7, wstrzymało się 5. Zatem stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły poprawkę nr 1 łącznie z poprawką nr 22.

Poprawka nr 2. Bardzo proszę o opinię rządową.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywna – za.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś chce zabrać głos za lub przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Wobec tego głosujemy nad poprawką nr 2. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 47 posłów – za 43, przeciw 3, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że Wysokie Komisje poprawkę przyjęły.

Teraz przechodzimy do bloku poprawek, szanowni państwo. Poprawki nr 3, 4, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26 i 28… Czy coś zgubiłam? To są te o charakterze redakcyjnym. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli w tym miejscu moglibyśmy porozmawiać o poprawkach nr 6, 7, 8 razem z poprawkami nr 23, 9, 11, 15 i 21 i wyjaśnimy wątpliwości, to wtedy w jednym głosowaniu wszystkie poprawki moglibyśmy rozpatrzeć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wszystkie razem.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

No dobrze. To rozważajmy teraz te wątpliwości.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To zaczniemy od poprawki nr 6.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szósta. Dobrze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, faktycznie w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym posługujemy się wyłącznie wyrazem „obywatelstwa”, bez tego nawiasu. Ten nawias jest charakterystyczny dla ustaw z kręgu – nazwijmy to tak szeroko – medycznego. Natomiast on po coś został tam użyty, więc dla nas nie do końca to ma wydźwięk typowo redakcyjny. Chcielibyśmy więc tylko potwierdzić, czy takie było założenie, żeby dostosować brzmienie tego punktu do Prawa o szkolnictwie wyższym, i że nie niesie to za sobą jakiegoś dodatkowego, merytorycznego obciążenia. Jeżeli nie, to możemy połączyć te poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To poprawka nr 6 teraz. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

W naszej ocenie jak najbardziej miało to na celu dostosowanie. To poprawka zaproponowana przez legislatorów, więc tutaj nie było kwestii merytorycznej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Następne poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Co do poprawki nr 7 to faktycznie ona ma charakter porządkujący. Tutaj chcemy tylko zwrócić uwagę, że zabrakło wyrazu „organ” w ostatnim zdaniu. „Klauzula ta zastępuje pouczenie” – tutaj powinniśmy dodać: „organu odpowiedzialności karnej”. Wydaje się, że nie powinno to rodzić jakichś problemów. Jeżeli państwo potwierdzą, że nie widzą tutaj żadnego problemu, to również to możemy połączyć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę. Pan minister rozmyśla.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Faktycznie zabrakło. W naszej ocenie jest to pewnie kwestia redakcyjna i niezmieniająca sensu tego przepisu, więc proponujemy, żeby to dołączyć do głosowania blokowego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli poprawka nr 7 w bloku.

Bardzo proszę, poprawka nr 8.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Co do poprawki nr 8 to ona jest łącznie z poprawką nr 23 w uchwale Senatu i w zasadzie uwaga dotyczy bardziej nru 23. Te zmiany, które zostały zaproponowane, nie zmieniają merytorycznie brzmienia tych przepisów. My tylko chcemy zwrócić uwagę, że w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty taka technika z użyciem wyrazów „nie później niż” i „nie dłuższym niż w terminie” jest stosowana i sporo takich przepisów mimo tej zmiany zostanie. Jeżeli więc państwo chcecie, to możemy to przyjąć, natomiast zwracamy tylko taką uwagę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, jak najbardziej uważamy, że w głosowaniu blokowym. Nie zmienia ona merytoryki, jest to typowo redakcyjna…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Też redakcyjna – nr 8 i 23. Teraz poprawka nr 9.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Co do poprawki nr 9 to faktycznie ten punkt w tej chwili znaczy to samo co przed zmianą, natomiast zostały użyte pojęcia nieznane ustawie. Na pewno w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym nie ma określenia „studia nieodpłatne", są wyłącznie „studia stacjonarne" lub „niestacjonarne" – i te niestacjonarne mogą być płatne, a stacjonarne nie mogą być płatne. Jeżeli to nie zrodzi żadnych problemów terminologicznych – nie wiem, czy Ministerstwo Edukacji i Nauki widziało ten przepis – to można to też przyjąć, natomiast będzie to zupełnie nowe pojęcie w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tu nie do końca się zgadzamy. Posługujemy się pojęciem „studia nieodpłatne", bo mogą być studia w formie stacjonarnej i odpłatne, na przykład uczelnie prywatne to realizują. Zatem w naszej ocenie ta konstrukcja jest jak najbardziej adekwatna do stanu rzeczywistego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli jeśli chodzi o poprawkę nr 9, nie dołączamy jej do bloku…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dołączamy. Jeżeli to pojęcie nie budzi wątpliwości, to dołączamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dołączamy do bloku. Dziękuję. To nr 9.

Teraz nr 11.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Co do poprawki nr 11 to tylko chcieliśmy potwierdzić, że faktycznie chodziło o to, żeby ten termin na spłatę wynosił 12 kolejnych lat. Nie 10, tylko 12.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, tak. Tutaj jak najbardziej zgadzamy się na takie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli też dołączamy do bloku poprawkę nr 11.

Bardzo proszę, poprawka nr 15.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zasadzie podobna uwaga. Ponieważ w pkt 2 odsyłamy do pkt 1 i posługujemy się pojęciem „w okresie", to po tej zmianie zmienimy ten termin na odbycie specjalizacji z 10 na 12 lat. Chciałabym tylko potwierdzić, czy taka była intencja.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Przepraszam, czy mogę jeszcze raz…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W pkt 2 w art. 103d w ust. 1 odsyłamy do pkt 1 i tam, jeżeli dobrze pamiętam, jest zapisane „w okresie, o którym mowa w pkt 1". W tej chwili w pkt 1 okresem nazywamy ten okres dziesięcioletni, a ten dwunastoletni jest terminem. Po zmianie ten dwunastoletni czas będziemy nazywać okresem, więc będziemy uznawać, że trzeba tę specjalizację obyć w okresie 12 lat.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

To już rzeczywiście sztuczki legislacyjne. Merytorycznie jest na pewno dobrze, bo chodzi o to, że można odpracować w ciągu 12 lat – 10 lat w ciągu 12. Nie chcę rozpoczynać

na nowo dyskusji, czy lepszy jest „okres”, czy „termin”. Merytorycznie jest OK. Redakcyjnie też to akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli dołączamy do bloku… Zgubiłam się…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przy poprawce nr 21…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poprawka nr 15 dołączona do bloku.

I poprawka nr 21. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 21, to chcemy tylko potwierdzić, czy faktycznie to, w jaki sposób został rozpisany ten punkt w tym brzmieniu, wypełnia ten zakres, który był w poprzednim brzmieniu. Faktycznie bowiem w obecnie zaproponowanym brzmieniu posługujemy się takimi pojęciami troszeczkę nieprawnymi, tylko opisowo zostały te transfery określone. Natomiast w tej chwili Senat zaproponował punktowe wymienienie. Czy to wyczerpuje ten zakres?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak. Nawet, szczerze mówiąc, jest to jedna z poprawek, których inicjatorem byliśmy my jako strona rządowa w Senacie, żeby nie było dublowania włączania tych wydatków do liczenia nakładów. Ta konstrukcja zapewnia pracownikom budżetowym Ministerstwa Zdrowia i Ministerstwa Finansów zrozumienie tego, co będzie włączone do nakładów, a co będzie wyłączane, żeby dwa razy te koszty funduszu kredytowania studiów nie były ujmowane.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli dołączamy do bloku. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, tak. Ja nie mam problemu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, to zakończyliśmy – poprawka nr 21 również. Czyli wszystkie poprawki zaproponowane w bloku do głosowania dostały akceptację strony rządowej. Patrzę na Biuro Legislacyjne – chyba to już wszystko.

Teraz odczytam te poprawki – sprawdźcie państwo – które w ramach redakcyjnej zgody poddamy pod głosowanie w bloku wspólnie. Uwaga, poprawki nr 3, 4, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 28 i po wyjaśnieniach również poprawki nr 6, 7, 8, 23, 9, 11, 15 i 21. Zgadza się.

Szanowni państwo, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek, które wyczytałam w bloku poprawek o charakterze – jak ustaliliśmy – redakcyjnym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 53 posłów – za 53. Wszyscy państwo głosowali za. Wysokie Komisje blok poprawek przyjęły.

Wobec tego przechodzimy – teraz muszę się skoncentrować – chyba do poprawki nr 13. Tak jest. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tej poprawce mamy trzy litery. Nasze pytanie budzi lit. c. Naszym zdaniem nie jest to zmiana stricte redakcyjna. Chcemy zapytać, czy faktycznie chodzi o to, żeby tam był spójnik „albo”, czyli rozdzielnie taktujemy, że w jednym banku albo grupie banków powiązanych ze sobą kapitałowo ta suma lokat nie może przekroczyć 25 okresowo wolnych środków. W tej chwili jest jakby tu i tu, bądź oddzielnie, bądź łącznie przez użycie spójnika „lub”. Natomiast spójnik „albo” spowoduje, że będziemy traktować banki i grupy rozdzielnie.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Na poziomie prac senackich uznaliśmy wspólnie, przede wszystkim z Ministerstwem Edukacji i Nauki, że ta konstrukcja jest OK. Tak więc tak to traktujemy dzisiaj – „albo". Tak, jesteśmy za poprawką.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, głosujemy. Poprawka nr 13. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 52 posłów. Wszyscy posłowie byli za. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy tę poprawkę pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 20. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Należy poddać ją pod głosowanie łącznie z poprawką nr 9. My co prawda też zgłaszaliśmy tę wątpliwość w trakcie prac, natomiast jest to charakter w pewnym sensie merytoryczny. Jest to dosyć istotna zmiana.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

My podtrzymujemy to, co mówiliśmy w Sejmie. Jak najbardziej jest to poprawka właściwa. Ja wiem, że techniki legislacyjne mówią o tym, żeby nie odwoływać się w ustawie do rozporządzeń, ale to rozporządzenie jest krytycznie ważne z punktu widzenia określania specjalizacji priorytetowych. Nie ma więc innej konstrukcji, a do ustawy tych specjalizacji wprowadzać nie chcemy. To byłoby zbędne usztywnienie. Jesteśmy więc jak najbardziej za.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rekomendujecie państwo przegłosowanie poprawki. Jesteśmy za poprawką nr 20 łącznie z poprawką nr 29.

Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 20 łącznie z poprawką nr 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 54 posłów – za 53, 1 poseł się wstrzymał. Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 20 łącznie z poprawką nr 29 zostały przegłosowane pozytywnie. Dziękuję.

Teraz mamy w kolejności poprawkę nr 27. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest to pewne dostosowanie skutku wcześniej przyjętej zmiany. Merytoryczne. Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Za.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jesteśmy za poprawką. To znaczy ministerstwo rekomenduje…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

My jesteśmy za…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…pozytywne zaopiniowanie poprawki.

Głosujemy, szanowni państwo. Ostatnia poprawka, nr 27. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 52 posłów. Wszyscy posłowie byli za przyjęciem poprawki. Dziękuję państwu bardzo.

To była ostatnia poprawka. Zarekomendowaliśmy ją pozytywnie. Patrzę na Biuro Legislacyjne, czy nic nie zgubiłam. Ostatnia. Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 1726.

Posłem sprawozdawcą była dotychczas pani poseł Katarzyna Czochara. Czy wyraża zgodę, żeby kontynuować misję? Wyraża. Dziękuję. Wobec tego rozumiem, że nikt nie jest przeciw. Stwierdzam, że Komisje wybrały panią poseł Katarzynę Czocharę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół do wglądu w sekretariatach Komisji. Dziękuję bardzo.